

# ENSAYO SOBRE LA RESPUESTA DE LA VIÑA A DISTINTOS BIOESTIMULANTES. 2025.



# CARACTERÍSTICAS DEL ENSAYO

## Objetivo

Analizar la respuesta de la vid sometida a estrés hídrico y/o térmico tras la aplicación de distintos bioestimulantes.

## Especie y variedad

Viña Garnacha, plantada en 2020, en secano, en Cariñena, había padecido decaimiento los veranos precedentes

## Esquema del ensayo

Parcela elemental de 6 cepas, 4 repeticiones por tesis.

## Tesis

8 tesis (7 tratadas y 1 testigo)

TESIS	PRODUCTO	COMPOSICIÓN y MOMENTO/s APLICACIÓN
1	BELBETA - Probelte	Glicina-betaína (15 % p/p) y prolina
2	BIOSMART – Certis Belchim	N orgánico 0,6%; K soluble (K <sub>2</sub> O) 8,5%; C orgánico total 16%; ácidos flúvicos 25%; Aa libres 2,5%
3	HIDROSTRESS 40 - Codiagro	Glicina betaína 40% + potasio 6%
4	NATURAMIN - Daymsa	Aa libre 80%; N total 12,8%; N orgánico 12,8%
5	PHYLGREEN EBO - Tradecorp	Macroalgas marinas 100% <i>Ascophyllum nodosum</i>
6	SPIRUNOL - Probelte	Microalgas del género Spirulina
7	SUPRACTYL CORE – Timac Agro	N total 13%; K soluble (K <sub>2</sub> O) 5%; Extracto húmico total 15%; Ácidos húmicos 10%; Ácidos flúvicos 5%

### Fechas de tratamiento:

7 mayo; 19 junio; 4 agosto

Aplicación en prefloración: 7 mayo

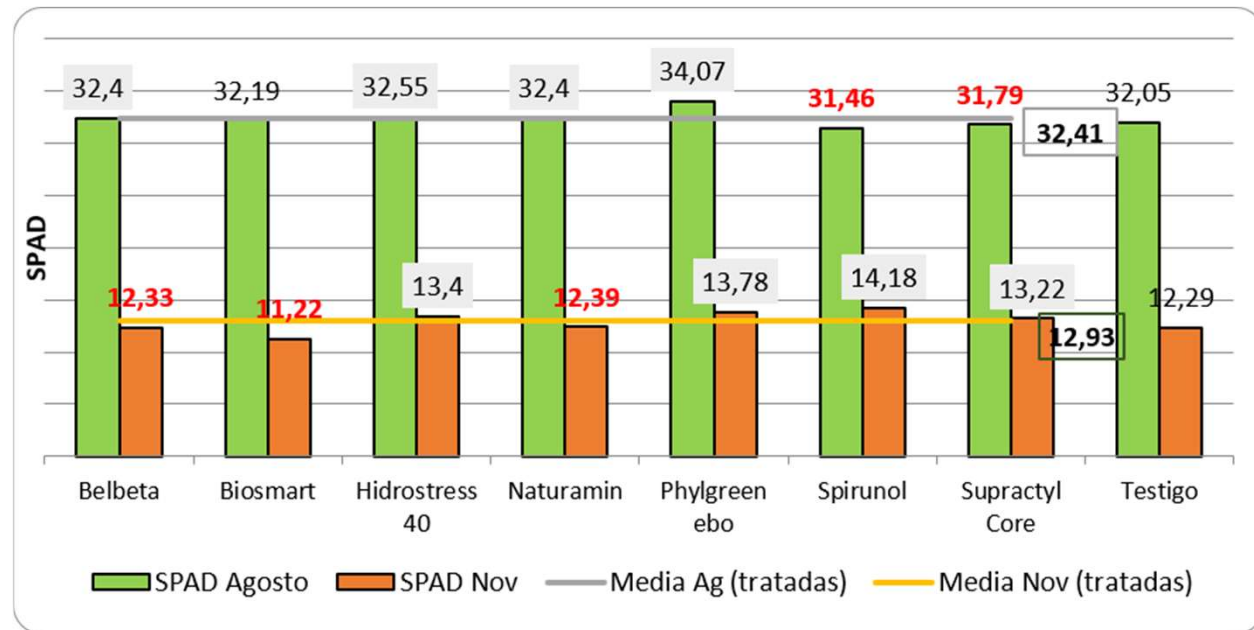
Olas de calor:

19 al 23 de junio

8 al 12 de agosto

# RESULTADOS

## Controles y Resultados



FECHA	Tipo de control	CONTROL REALIZADO	RESULTADOS
19 y 21/08/2025	Visual	% de hojas secas % granos arrugados	Sin diferencias estadísticamente significativas entre tesis, ambos parámetros elevada variabilidad intra-tesis.
21/08/2025	Espectrofotometría	Mediciones SPAD en hoja	Diferencias estadísticamente significativas
05/09/2025	Analíticos y de rendimiento	Racimos/cepa y peso medio por cepa Peso 100 granos Grado brix (grado alcohol probable) pH	El nº racimos por cepa: definido el año anterior. Estos parámetros no pueden relacionarse con el uso de los bioestimulantes
13/11/2025	Espectrofotometría	Mediciones SPAD en hoja	Diferencias estadísticamente significativas

## CONCLUSIONES

- **La respuesta a los bioestimulantes estuvo condicionada principalmente por el tipo de estrés dominante de la campaña**, que fue fundamentalmente térmico, con dos olas de calor significativas en junio y agosto, y con un estrés hídrico reducido.
- **El momento de aplicación resultó más determinante que el número total de tratamientos realizados**. Las aplicaciones coincidentes con los episodios de altas temperaturas (19 de junio y 4 de agosto) tuvieron una mayor influencia en la respuesta fisiológica que las aplicaciones tempranas realizadas en mayo.
- **Phylgreen Ebo** mostró **mayor eficacia frente al estrés térmico**, destacando por su capacidad para mejorar el contenido relativo de clorofila en maduración.
- **Spirunol** no maximizó la respuesta fisiológica en verano, pero contribuyó a **retrasar la senescencia foliar**, manteniendo valores de SPAD más elevados tras la vendimia.

## CONCLUSIONES

- Los **bioestimulantes osmoprotectores** (glicina-betaína y prolina) mostraron una respuesta limitada en esta campaña sin estrés hídrico.
- Los bioestimulantes **nutricionales o a base de aminoácidos** no mostraron respuestas destacadas frente a los picos de estrés térmico
- En conjunto, el ensayo confirma que **la eficacia de un bioestimulante no puede evaluarse de forma aislada**, sino que depende de la adecuación entre su modo de acción, el tipo de estrés predominante y la correcta sincronización de la aplicación con los periodos críticos del cultivo