ENSAYO SOBRE LA EFICACIA DE DIFERENTES ESTRATEGIAS EN EL CONTROL DE CRIBADO *(Wilsonomyces carpophilus)* EN ALMENDRO

1.- INTRODUCCIÓN

El hongo conocido como cribado *(Wilsonomyces carpophilus*) es un hongo ascomiceto que afecta a las especies del género *Prunus*, pudiendo afectar a yemas, flores, frutos, hojas y brotes.

En las hojas los síntomas son unas manchas pardas rodeadas de un margen verde claro que producen unas perforaciones típicas al secarse y necrosarse por lo que comúnmente a esta enfermedad se le conoce como "perdigonado".

2.- OBJETIVOS

Comprobar el efecto que materias activas registradas producen en el control de la enfermedad.

3.- METODOLOGÍA

Las materias activas que se emplearon dentro de las distintas tesis son las siguientes: azoxistrobin 25% SC, captan 47,5% SC, difenoconazol 25% EC, hidrogenocarbonato de potasio 85% SP, mefentrifluconazol 7,5% SC y tebuconazol 25%, además de un testigo.

Cada parcela elemental estuvo compuesta por tres árboles y se plantearon 4 repeticiones, excepto el testigo que una de las repeticiones únicamente contó con un árbol tal y como se expone en el esquema que se indica a continuación:

7D (1 árbol)	
4D	
2D	5B
6D	1B
1D	2B
3D	6B
5D	4B
1C	3B
4C	7A
3C	6A
7C	5A
2C	4A
6C	3A
5C	2A
7B	1A
Camino	

Para cada variante se trataron por tanto 12 plantas y el conjunto del ensayo afectó a un total de 58 árboles.

Las características de la parcela donde se ubicó el ensayo son las siguientes:

Municipio:	Ricla
Polígono:	15
Parcela:	128
Recinto:	1
Especie:	Almendro
Variedad:	Lauranne
Patrón:	G x N
Año de plantación:	2019
Sistema de riego:	Localizado
Marco:	6 x 5,5 m.
Parcela elemental:	3 árboles
Superficie parcela:	99 m^2
Repeticiones:	4
Superficie tratada por tesis:	396 m^2

Dado el marco de plantación y el desarrollo de los árboles, el volumen de caldo que se pretendió pulverizar se estableció en 500 litros/ha, cifra que se intentó mantener en todos los tratamientos a efectuar.

Los tratamientos se efectuaron utilizando una mochila con motor de explosión de la marca Maruyama modelo MS0835W que realiza una pulverización hidráulica y que cuenta con una capacidad de 25 litros. El equipo se manejó a máxima aceleración y a presión constante con la intención de obtener un volumen de caldo semejante en todos los tratamientos.

En la zona de ensayo el agricultor no realizó ningún tratamiento que tuviese el mínimo efecto en el control de cribado durante el periodo del estudio.

4.- TRATAMIENTOS

Se realizaron 3 aplicaciones, empleando en cada una de las tesis una estrategia distinta, en las fechas indicadas a continuación:

Tesis	19/04/2024	09/05/2024	24/05/2024
1	hidrogenocarbonato de potasio 85%SP (Karbicure)		
2	difenoconazol 25%EC (Score 25 EC)		
3	mefentrifluconazol 7,5%SC (Revyona)		
4	captan 47,5%SC (Captamur Flow)		
5	tebuconazol 25%WG (Trineo 25 WG)		
6	azoxistrobin 25%SC (Ortiva)		
7	Testigo		

Volumen de caldo aplicado

Como se ha indicado anteriormente, el volumen de caldo que se pretendió pulverizar dado el marco de plantación y el desarrollo de los árboles fue de 500 l/ha, cifra que se procuró mantener en todos los tratamientos que se llevaron a cabo. No obstante, los volúmenes reales que se aplicaron fueron los siguientes:

Tesis	Materia activa	19/04/2024	09/05/2024	24/05/2024
1	hidrogenocarbonato de potasio 85%SP	506,82	456,31	516,16
2	difenoconazol 25%EC	507,83	495,45	510,85
3	mefentrifluconazol 7,5%SC	506,82	485,35	533,59
4	captan 47,5%SC	508,10	492,93	497,73
5	tebuconazol 25%WG	503,54	514,90	505,30
6	azoxistrobin 25%SC	519,44	442,42	508,84
7	testigo			

Dosis aplicadas

Las materias activas empleadas en cada tesis, con las dosis utilizadas y sus respectivos plazos de seguridad se recogen en la tabla que se indica a continuación. Algunas de las materias activas usadas en la realización del ensayo no se encuentran autorizadas en el cultivo del almendro, pero al intentar hacerse extensivo a otros cultivos, se ha decidido comprobar su eficacia.

Tesis	Materia activa	Plazo Seguridad	Dosis
1	hidrogenocarbonato de potasio 85%SP	1	5 kg/ha
2	difenoconazol 25%EC	28	0,05%
3	mefentrifluconazol 7,5%SC	(1)	1,8 l/ha
4	captan 47,5%SC	(1)	0,3%
5	tebuconazol 25%WG	21	0,6 kg/ha
6	azoxistrobin 25%SC	28	1 l/ha
7	testigo		

(1) No autorizada en el cultivo del almendro. Se decido usar la dosis autorizada para el cultivo del melocotonero.

Las dosis anteriormente citadas son las que se han pretendido emplear, al ser las indicadas por las hojas de registro de cada uno de los productos. A la hora de la realización del ensayo las dosis que en realidad se emplearon de cada uno de los productos en las diferentes tesis (en l/ha y kg/ha) fueron las siguientes:

Tesis	Materia activa	19/04/2024	09/05/2024	24/05/2024
1	hidrogenocarbonato de potasio 85%SP	5,07	4,56	5,16
2	difenoconazol 25%EC	0,25	0,25	0,26
3	mefentrifluconazol 7,5%SC	1,82	1,75	1,91
4	captan 47,5%SC	1,52	1,48	1,49
5	tebuconazol 25%WG	0,61	0,62	0,61
6	azoxistrobin 25%SC	1,04	0,88	1,02
7	testigo			

5.- CONTROLES EFECTUADOS

El día 2 de mayo se intentó realizar un control de cribado en las diferentes tesis del ensayo. De la misma manera, tanto el 9 como el 25 de mayo, antes de la realización de los tratamientos, se observaron las distintas tesis para comprobar si habían aparecido síntomas. Al no manifestarse, el día 7 de julio se procedió de nuevo a comprobar la manifestación de daños. En ninguna de las ocasiones se apreciaron síntomas de la enfermedad en las tesis planteadas, ni siquiera en el testigo.

6.- RESULTADOS

No puede obtenerse ningún resultado del ensayo al no encontrar síntomas de la enfermedad en la realización de este.

7.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO

No procede realizar un análisis estadístico ya que no se cuenta con resultados para poder llevarlo a cabo.

8.- CONCLUSIONES

1. En la presente campaña no se ha encontrado afección de la enfermedad ni en testigo ni en ninguna tesis del ensayo.
2. No se puede determinar cuál ha sido la materia activa con mejores resultados en el control de la enfermedad al no existir síntomas de esta.